

2018

Проблемы и потребности
малого и среднего бизнеса в
Пермском крае



Пермский край

30.11.2018

Содержание

1. Методология	3
2. Резюме	4
I. Профиль выборки пермского бизнеса	5
II. Оценка текущего экономического положения предприятия и перспектив развития	9
1. Оценка экономического положения предприятия в текущем году	9
2. Факторы, ограничивающие рост производства	9
3. Изменение положения предприятия по параметрам деятельности	10
4. Острые проблемы, стоящие перед предприятием в настоящее время	11
5. Перспективы развития деятельности предприятия	12
III. Оценка инфраструктуры господдержки малого и среднего бизнеса	14
1. Использование услуг организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства	14
2. Значимые меры по поддержке бизнеса со стороны властей	14
3. Проблемы при получении имущественной государственной и (или) Муниципальной поддержки	15
4. Меры для эффективного развития малого и среднего бизнеса в Пермском крае	17
5. Наличие и причины недостатков системы государственного и муниципального заказа	18
6. Оценка степени доступности ресурсов для малого и среднего бизнеса	19
7. Нарушения сроков выдачи документов	20
8. Уровень коррупции	21
9. Причины сохранения «серого» рынка труда	22
10. Проблемы в кадровом обеспечении бизнеса	22
IV. Проверки контрольно-надзорными органами	24
1. Периодичность проведения проверок	24
2. Количество и характер проверок	25
3. Нарушение сроков уведомления о проверке	27
4. Нарушение сроков (продолжительность) проверки	28
5. Выявление нарушений в ходе проверок	29
6. Административное наказание по результатам проверки	30
7. Виды административных санкций, применявшихся в отношении компании	31
8. Информированность о замене штрафа предупреждением	32
9. Опыт обжалования результатов проверки	33
10. Предложения	34
Выводы	38
Приложение. Анкета	42

1. Методология исследования

Тема: Проблемы и потребности малого и среднего бизнеса в Пермском крае

Цель: Выявление проблем и потребностей малого и среднего бизнеса в Пермском крае и путей их решения.

Задачи

- ✓ Оценить текущее экономическое положение предприятий малого и среднего бизнеса Пермского края, его изменение.
- ✓ Выявить факторы, ограничивающие рост производства.
- ✓ Выявить острые проблемы, стоящие перед предприятием.
- ✓ Оценить перспективы развития субъектов малого и среднего предпринимательства.
- ✓ Оценить организации инфраструктуры господдержки малого и среднего бизнеса.
- ✓ Выявить значимые меры по поддержке бизнеса со стороны властей.
- ✓ Выявить проблемы при получении поддержки со стороны государства.
- ✓ Выявить частоту проверок, плановых и внеплановых.
- ✓ Выявить наиболее частые нарушения при проведении проверок.
- ✓ Выявить виды административного наказания, опыт его обжалования и результаты.
- ✓ Сформулировать по степени актуальности проблемы, связанные с привлечением к ответственности за выявленные нарушения.
- ✓ Сформулировать предложения по усовершенствованию бизнес-климата в Пермском крае.

Метод: опрос

Выборка: 150 субъектов предпринимательской деятельности, в т. ч. индивидуальные предприниматели, руководящий состав организаций малого и среднего бизнеса (владельцы, директора, топ-менеджмент)

Инструмент: стандартизированная анкета

Время проведения опроса: октябрь – ноябрь 2018 года

2. Резюме

В 2018 году субъекты малого и среднего предпринимательства (СМСП) оценили экономическое положение своего предприятия как удовлетворительное (64%), без изменений как в худшую, так и в лучшую сторону.

Основные факторы, сдерживающие рост предприятия – высокие налоги (37%), неопределенность в экономической ситуации (31%), недостаток финансов (25%), недостаток профессиональных кадров (22%). Соответственно, отсюда и острые проблемы для предприятий малого и среднего бизнеса Пермского края - экономическая нестабильность (63%), высокий уровень налогообложения (53%), неплатежеспособность потребителей (41%) и недостаток финансовых средств (32%).

Предприятия видят в целом положительные перспективы своего развития – от поиска новых рынков сбыта (39%) до обновления ассортимента продукции и услуг (35%) и создания новых рабочих мест (33%). Негативное развитие предприятия от сокращения мест до закрытия планирует незначительное количество субъектов МСП Пермского края – 5-7%.

Наиболее значимыми мерами по поддержке бизнеса со стороны властей, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, является финансовая поддержка (59%), а также информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства (54%).

В 2018 году количество проверок сократилось в 2 раза относительно 2017 года. Плановых и внеплановых проверок проведено примерно равное количество.

В 2018 году сократилось число предприятий, подвергшихся административному наказанию - до 23% против 26% в 2017 году.

Наиболее часто применялось предупреждение в качестве санкции (23%) в отличие от 2017 года, когда назначали чаще всего административные штрафы (26%). В 2018 году существенно выросла осведомленность МСП о замене штрафа предупреждением - с 21% в 2017 году до 37% в 2018 году.

Кроме того, сократилось количество СМСП, которые не пытались обжаловать результаты проверок – с 24 % в 2017 году до 15% в 2018 году. Субъекты МСП отстаивают свои права.

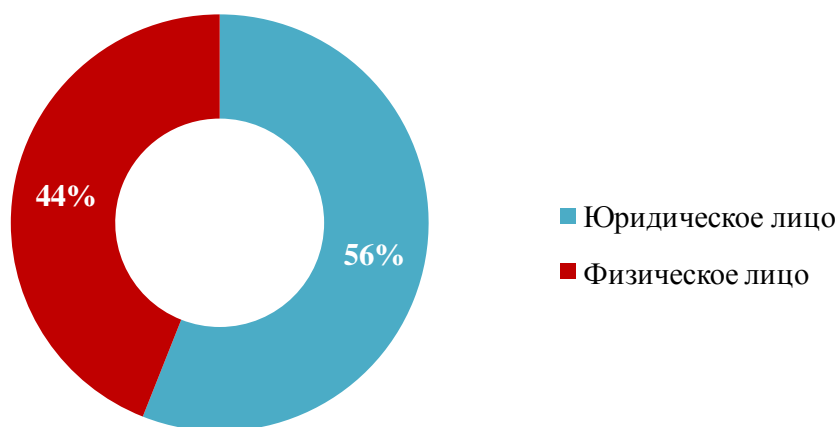
I. Профиль выборки Пермского бизнеса

Всего было опрошено представителей малого и среднего бизнеса, а также индивидуальных предпринимателей – **150**.

География опрошенных представителей бизнеса и индивидуальных предпринимателей охватывает как **г. Пермь**, так и другие муниципальные образования Пермского края, в частности, **города Березники, Соликамск, Александровск, Кудымкар, Нытва, Орда, Очер**.

Из них:

Форма деятельности	2018
Индивидуальный предприниматель - Физическое лицо, чел.	66
Представитель организации, предприятия - Юридическое лицо, чел.	84
ИТОГО	150



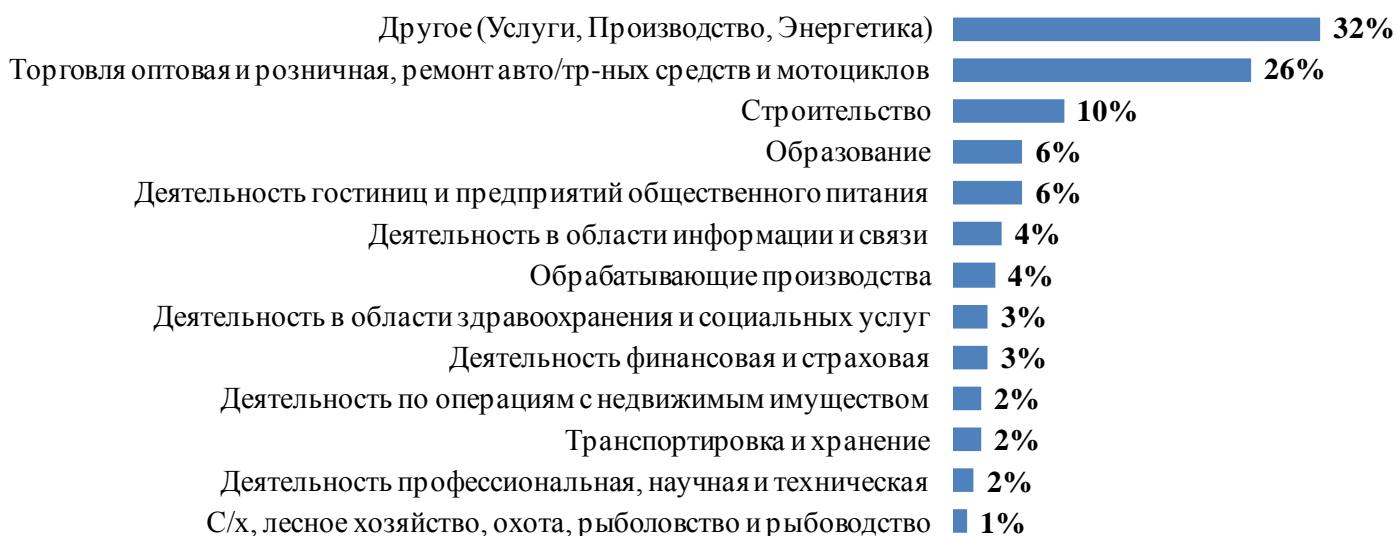
В 2018 г. было опрошено:

56% представителей юридических лиц - организаций и предприятий,
44% индивидуальных предпринимателей.

По основному виду деятельности, представленному в данном исследовании, распределение следующее:

№	Основной вид деятельности	2018
1	Обрабатывающие производства	4%
2	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	1%
3	Транспортировка и хранение	2%
4	Деятельность в области информации и связи	4%
5	Строительство	10%
6	Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	26%
7	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	6%
8	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2%
9	Деятельность профессиональная, научная и техническая	2%
10	Деятельность финансовая и страховая	3%
11	Образование	6%
12	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3%
13	Другое:	32%
	<i>Услуги</i>	27%
	<i>Производство</i>	4%
	<i>Энергетика</i>	1%

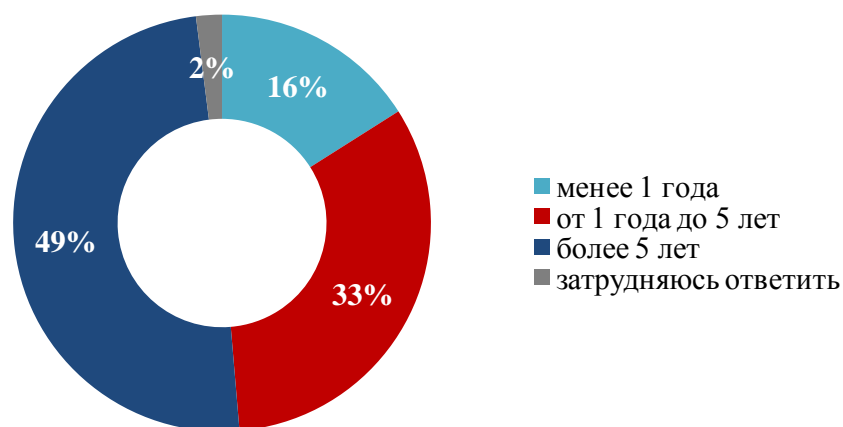
Наиболее многочисленный сегмент представленной выборки занят в сфере услуг (27%), попавших в пункт «другое», и в торговле (26%).



По длительности ведения предпринимательской деятельности в настоящем исследовании представлены следующие предприятия:

Период времени	Количество предприятий
Менее 1 года	24
От 1 года до 5 лет	49
Более 5 лет	74
Затрудняюсь ответить	3
ИТОГО	150

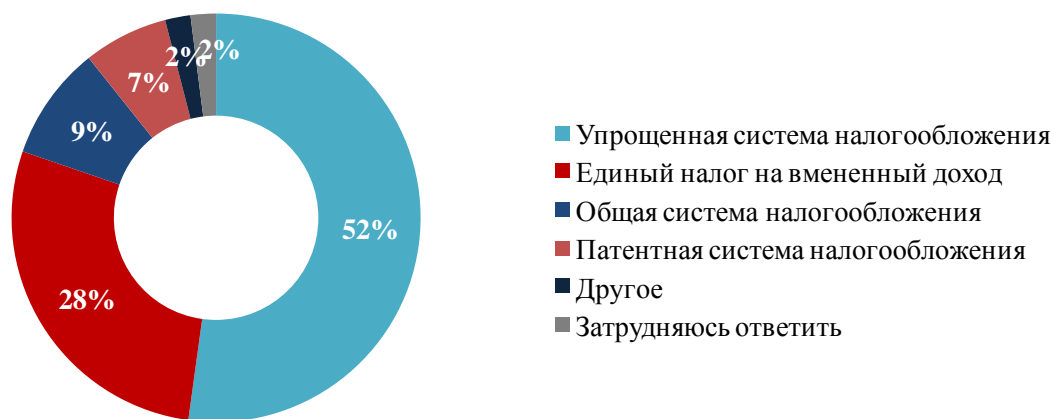
Почти половина представителей малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей, представленных в настоящей выборке, осуществляют свою деятельность более 5 лет.



По используемой системе налогообложения распределение следующее:

Система налогообложения	Количество предприятий
Упрощенная система налогообложения	24
Единый налог на вмененный доход	49
Общая система налогообложения	74
Патентная система налогообложения	0
Другое	0
Затрудняюсь ответить	3
ИТОГО	150

Более половины представителей малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей, представленных в данном исследовании, применяют упрощенную систему налогообложения (52%), более четверти - единый налог на вмененный доход (28%).

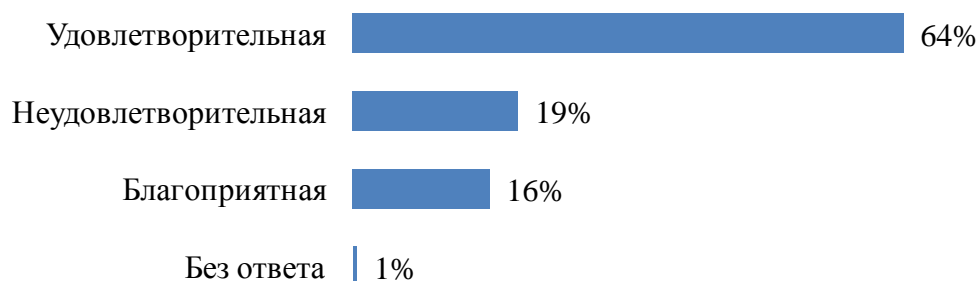


II. Оценка текущего экономического положения предприятия и перспектив развития

1. Оценка экономического положения предприятия в текущем году

Более половины опрошенных респондентов (64%) оценили экономическое положение предприятия в текущем году как удовлетворительное.

Из крайних оценок - благоприятное положение и неудовлетворительное положение преобладает неудовлетворительная оценка (19% против 16%).



В целом ситуация на предприятиях оценивается как удовлетворительная.

2. Факторы, ограничивающие рост производства

Основные факторы, ограничивающие рост производства, по оценкам представителей малого и среднего бизнеса, следующие:

- высокий уровень налогообложения (упоминаний - 37%)
- неопределенность экономической ситуации (31%)
- недостаток финансовых средств (25%)
- недостаток квалифицированных рабочих (22%)

Указанные факторы относятся к фискальной сфере, макроэкономической, финансовой и кадровой.

Остальные предложенные факторы упомянуты реже – от 1 до 13% упоминаний.



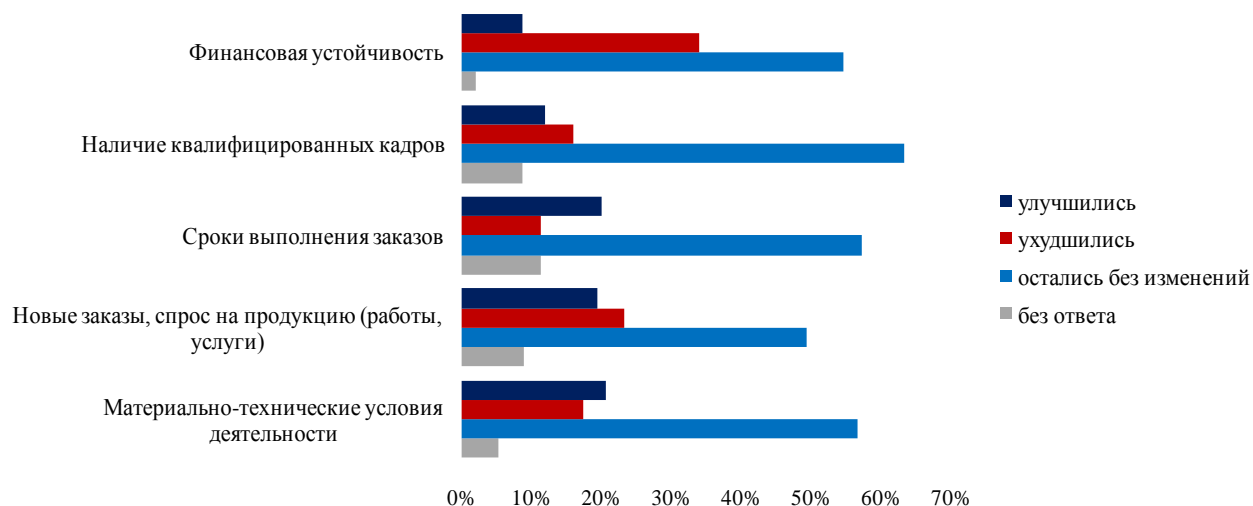
Основные факторы сдерживания роста предприятия – высокие налоги, недостаток финансов, недостаток профессиональных кадров.

3. Изменение положения предприятия по параметрам деятельности

У 50-60% предприятий положение по таким параметрам, как финансовая устойчивость, наличие квалифицированных кадров, сроки выполнения заказов, спрос на продукцию, новые заказы, материально-технические условия деятельности **осталось без изменений**.

В большей степени – у 30% предприятий малого и среднего бизнеса – **ухудшился** такой параметр деятельности как **финансовая устойчивость** предприятия.

В большей степени - у 20% предприятий - **улучшились** такие параметры деятельности, как **материально-технические условия, сроки выполнения заказов, спрос на продукцию**.



В целом положение предприятий осталось без изменений.

4. Острые проблемы, стоящие перед предприятием в настоящее время

Более половины представителей малого и среднего бизнеса (53-63%), индивидуальных предпринимателей отметили такие проблемы, как **экономическая нестабильность и высокий уровень налогообложения.**

Треть предприятий (32 – 41%) назвали **неплатежеспособность потребителей и недостаток финансовых средств.**

Четверть предприятий (24-25%) указали на **повышение тарифов коммунальных услуг, рост арендных платежей и недостаток квалифицированных кадров.**

Пятая часть предприятий (19-21%) отметила **юридическую незащищенность и отсутствие поддержки со стороны государства.**

Не являются острыми такие проблемы, как коррупция при размещении государственного заказа (1%), вымогательство со стороны контролирующих и разрешающих органов (1%), защита интеллектуальной собственности (2%), влияние криминальных структур (3%), неудовлетворительные отношения с

органами местной власти (4%), трудности с финансированием инновационной деятельности (6%).



Наиболее острыми проблемами для предприятий малого и среднего бизнеса Пермского края являются экономическая нестабильность (63%), высокий уровень налогообложения (53%), неплатежеспособность потребителей (41%) и недостаток финансовых средств (32%).

5. Перспективы развития деятельности предприятия

Основные перспективы развития представители малого и среднего бизнеса Пермского края видят в **поиске новых рынков сбыта (39%), в обновлении ассортимента продукции (35%), в создании новых рабочих мест (33%).**

Пятая часть предприятий (24-26%) планирует **внедрение нового оборудования, новых технологий, проекты с партнерами, освоение новых видов деятельности.**

Изменений **не планирует** 12% субъектов МСП.

В негативном ключе планирует деятельность 5-7% предпринимателей и представителей малого и среднего бизнеса – 7% сократят рабочие места, 5% закроют предприятие.



В целом перспективы развития предприятий положительные – от поиска новых рынков сбыта (39%) до обновления ассортимента продукции и услуг (35%) и создания новых рабочих мест (33%).

Негативное развитие предприятия от сокращения мест до закрытия планирует незначительное количество субъектов МСП Пермского края – 5-7%.

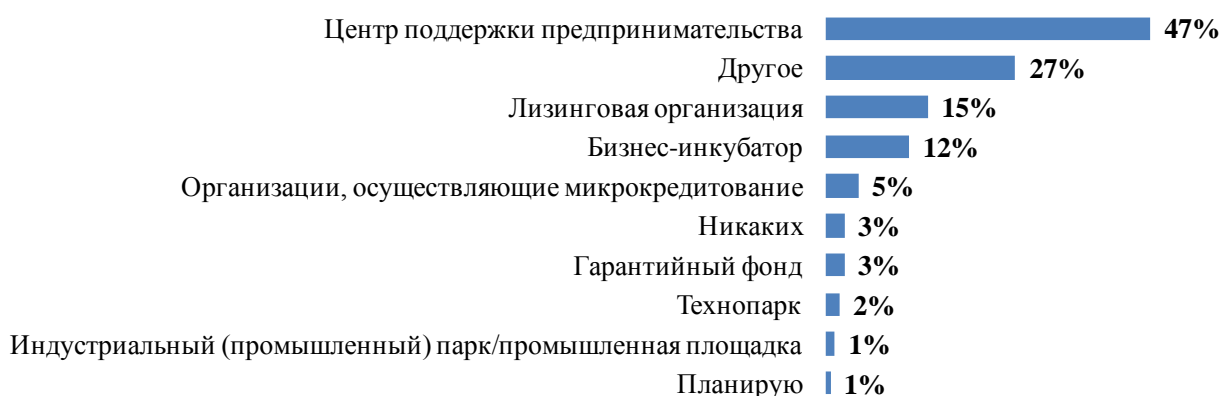
III. Оценка инфраструктуры господдержки малого и среднего бизнеса

1. Использование услуг организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства

Почти половина опрошенных субъектов МСП указали, что пользуются услугами **Центра поддержки предпринимательства** (47%).

Следующие по частоте упоминаний организации инфраструктуры из перечисленных – **лизинговая** (15%), **бизнес-инкубатор** (12%) .

Актуальные услуги организаций инфраструктуры МСП



Таким образом, организация инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, услугами которой часто пользуются субъекты МСП – **Центр поддержки предпринимательства** (47%).

2. Значимые меры по поддержке бизнеса со стороны властей

Наиболее значимыми мерами по поддержке бизнеса со стороны властей, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, является **финансовая поддержка** (59%), а также **информационная и консультационная поддержка** малого предпринимательства (54%).

Треть субъектов МСП (31%) отметила значимость предоставления **помещений в аренду на льготных условиях**.

Четверть представителей малого и среднего бизнеса (25%) указала на важность **обучения основам предпринимательской деятельности**.

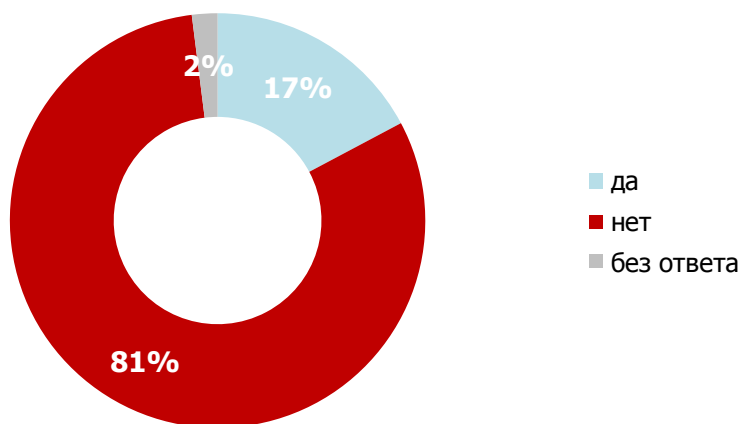
Пятая часть субъектов МСП (20-21%) считает значимой поддержкой **помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки**, организацию выставок и ярмарок, а также **государственный и муниципальный заказ**.

Таким образом, наиболее значимыми мерами по поддержке бизнеса со стороны властей, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, является **финансовая поддержка (59%)**, а также **информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства (54%)**.

3. Проблемы при получении имущественной государственной и (или) муниципальной поддержки

Опыт обращения за получением государственной или муниципальной имущественной поддержки имеет **17% опрошенных субъектов МСП**.

Обращались ли Вы ранее за получением государственной и (или) муниципальной имущественной поддержки?



При обращении 17% субъектов МСП за получением государственной или муниципальной имущественной поддержки возникли следующие проблемы:

Большое количество требуемых документов (13%),
Неясность порядка, который необходимо соблюсти (7%),
Длительные сроки получения поддержки (7%).

В целом можно сказать, что названные проблемы при получении государственной или муниципальной имущественной поддержки незначительные и устранимые – большое количество документов (13%), неясность порядка (7%) и длительность сроков (7%).

У трети субъектов МСП (35%) не возникло проблем при получении поддержки.



4. Меры для эффективного развития малого и среднего бизнеса в Пермском крае

Для эффективного развития малого и среднего бизнеса в Пермском крае необходимо предпринять, в первую очередь, следующие меры:

- **снизить налоговое бремя**, так считает 57% субъектов МСП,
- **облегчить доступ к кредитам** и другим финансовым инструментам (мнение 48% субъектов МСП),
- **уменьшить количество проверяющих органов** (35%)
- **обеспечить** деятельность предпринимателей **законодательно-нормативными актами** (35%).



Эффективное развитие малого и среднего бизнеса в Пермском крае требует принятия, в первую очередь, следующих мер: снижения налогового бремени (57%), облегченного доступа к кредитам и другим финансовым инструментам (48%), уменьшения количества проверяющих органов (35%), обеспечения деятельности предпринимателей законодательно-нормативными актами (35%).

5. Наличие и причины недостатков системы государственного и муниципального заказа

Только 13% субъектов МСП считают, что система государственного и муниципального заказа **не имеет недостатков**, является достаточно прозрачной и открытой.

Остальные субъекты МСП видят недостатки системы госзаказа в следующем:

- 47% субъектов МСП - **в несовершенстве законодательства**,
- 21% - **в коррупции**, незаконных выплатах чиновникам,
- 19% - **в доступе** к госзаказу **аффилированных лиц**,
- 2% - в сложности оформления заказа в электронном виде,
- 2% - в вымывании качественных продуктов и услуг, в гос.демпинге,
- 2% - в отсутствии заказа по некоторым видам деятельности.

Как Вы считаете, имеет ли система государственного и муниципального заказа недостатки?



87% субъектов МСП считает, что система государственного и муниципального заказа имеет недостатки.

Основная причина, по мнению 47% субъектов МСП, заключается в несовершенстве законодательства.

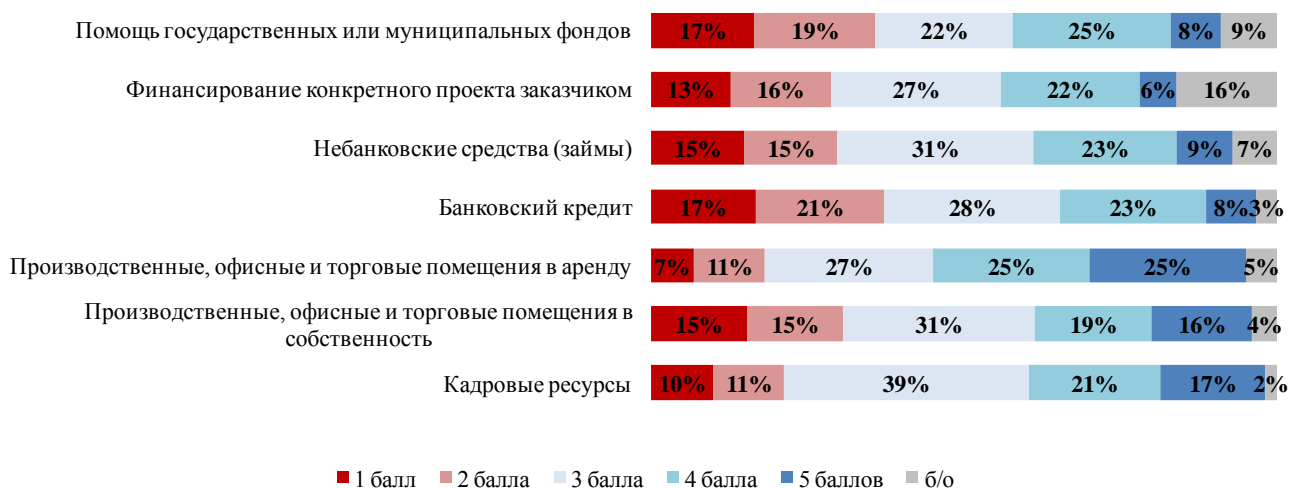
6. Оценка степени доступности ресурсов для малого и среднего бизнеса

Наименее доступны для субъектов МСП следующие ресурсы –

- **Банковский кредит** (38% по совокупности поставивших наихудшие оценки – 1 и 2 балла),
- **Помощь государственных и муниципальных фондов** (36% в совокупности).

Наиболее доступны для субъектов МСП следующие ресурсы:

- **Производственные, офисные и торговые помещения в аренду** (50% по совокупности наилучших оценок в 5 и 4 балла),
- **Кадровые ресурсы** (38% в совокупности).



Наименее доступные для субъектов МСП финансовые ресурсы – банковский кредит (38%) и помощь государственных и муниципальных фондов (36%).

Наиболее доступные для субъектов МСП ресурсы – недвижимость в аренду: производственные, офисные и торговые помещения (50%) и кадровые ресурсы (38%).

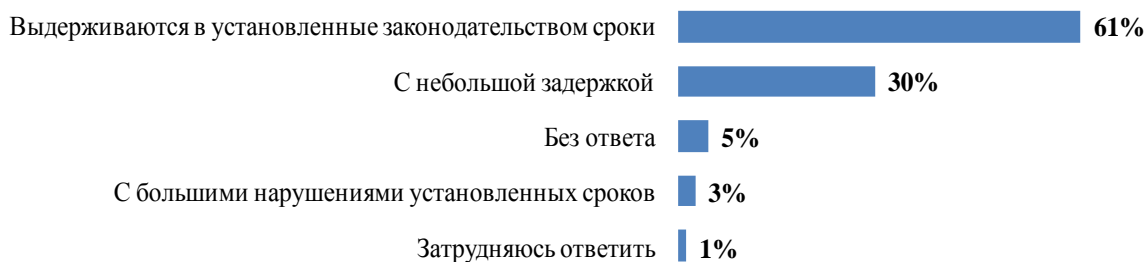
7. Нарушения сроков выдачи документов

Более 60% субъектов МСП указали, что сроки выдачи разрешительных документов, установленные законодательством, **выдерживаются**.

30% субъектов МСП получили документы от разрешительных органов **с небольшой задержкой**.

С большими нарушениями установленных сроков столкнулось всего 3% респондентов. См. гистограмму ниже.

Выдерживаются ли установленные законодательством сроки выдачи документов со стороны разрешительных органов?



В 60 % случаев сроки выдачи документов разрешительными органами выдерживаются. В 30% случаев документы выдаются с небольшой задержкой.

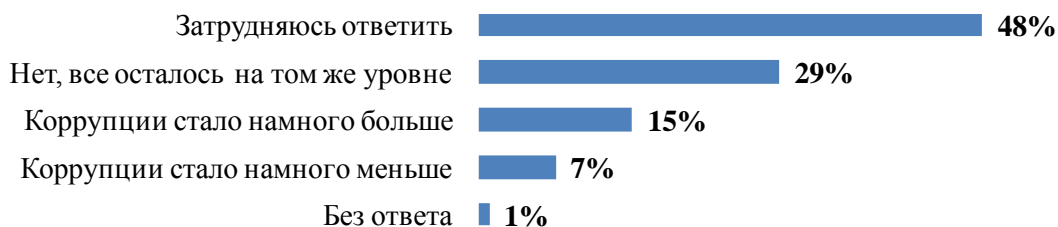
8. Уровень коррупции

Почти половина субъектов МСП **затруднились ответить** на вопрос об изменении уровня коррупции (48%). Вероятная причина – не сталкивались с проявлениями коррупции лично.

Треть указали, что **все осталось на том же уровне** (29%).

Тех, кто указал, что коррупции стало **намного больше** (15%) в 2 раза превышает число тех, кто указал, что коррупции стало **намного меньше** (7%).

Как Вы думаете, за последние 3 – 4 года уровень коррупции в Вашем районе (городе) изменился?



Положительным моментом является количество затруднившихся ответить на вопрос об изменении уровня коррупции – 48%, почти половина субъектов МСП.

Коррупции стало намного больше, так считает 15% субъектов МСП.

9. Причины сохранения «серого» рынка труда

Подавляющее большинство опрошенных субъектов МСП указало в качестве причины сохранения «серого» рынка труда в современных условиях развития экономики **высокие налоги (79%)** и **несовершенство законодательства (48%)**.



10. Проблемы в кадровом обеспечении бизнеса

Основную проблему в кадровом обеспечении бизнеса субъекты МСП (40%) видят в **низкой квалификации персонала**.

Далее с большим отрывом следуют по убыванию такие проблемы, как **невладение современными технологиями (26%)**, **высокая текучесть кадров (25%)**, **нехватка рабочих кадров (24%)**, **отсутствие специалистов в данной сфере деятельности (21%)**.



IV. Проверки контрольно-надзорными органами

1. Периодичность проведения проверок

В 2018 году почти половина субъектов МСП отметили, что проверки не проводились (49%).

Кроме того, в 2 раза выросло количество не ответивших на этот вопрос (с 9% в 2017 году до 20% в 2018 году).

Существенно, в 2 раза, сократилась частота проведения проверок. Если в 2017 году проверкам **«раз в год»** подверглось 15% предприятий малого и среднего бизнеса, то в 2018 году – 7%.

В 3 раза сократилось количество проверок с частотой **«раз в три года»** - с 14% в 2017 году до 5% в 2018 году.

На 1% сократилась по сравнению с прошлым годом частота проверок **«раз в полугодие»**, с 6% до 5%.

Проверкам **«раз в квартал»** в 2018 году подверглось 12% опрошенных субъектов МСП, в 2017 году – 11%, на 1% больше.

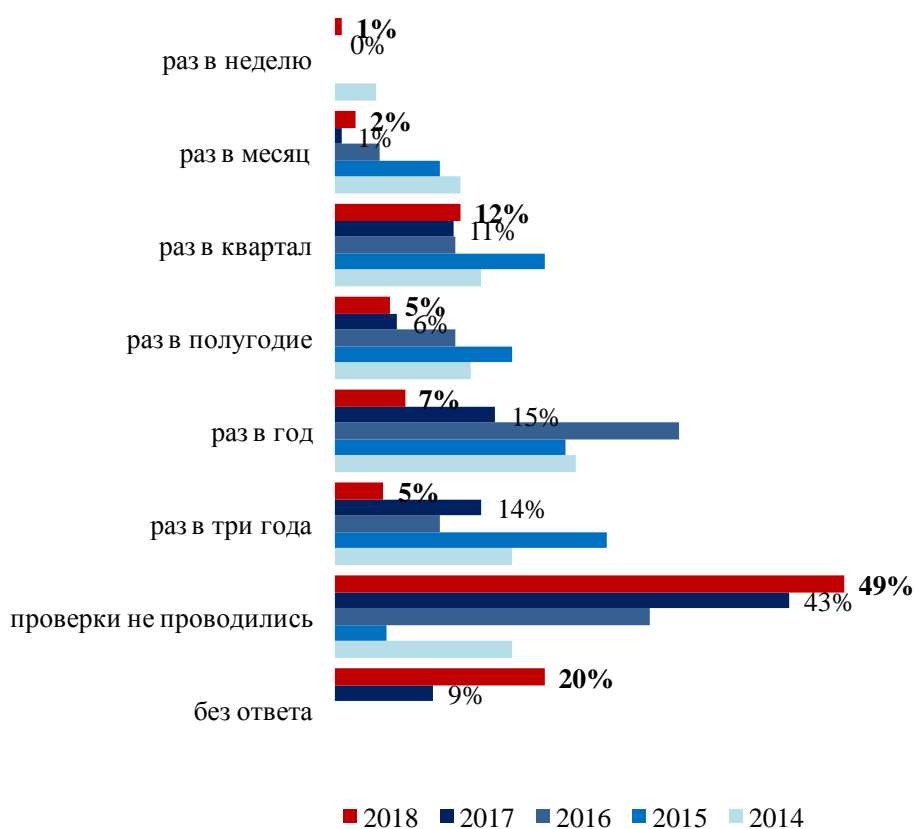
Количество проверок **«раз в месяц»** в 2018 году выросло на 1%, им подверглось 2% опрошенных, в 2017 году – 1%.

1% субъектов МСП отметил проведение проверок с частотой **«раз в неделю»**.

Частота проверок представлена на гистограмме ниже.

В 2018 году в 2 раза сократилось количество проверок с периодичностью «раз в три года», «раз в год». Напротив, количество проверок с периодичностью «раз в квартал», «раз в месяц» выросло на 1%.

Выросло число предприятий, в которых проверки не проводились, с учетом респондентов, не ответивших на этот вопрос, их количество в данном исследовании составило 69 %.

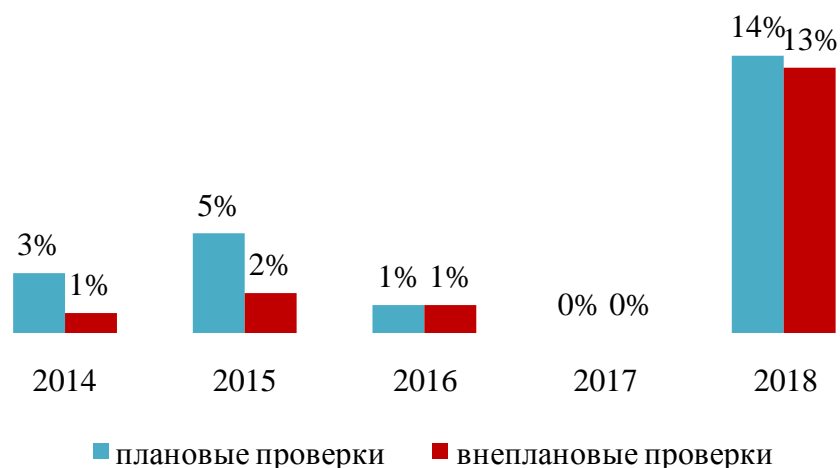


2. Количество и характер проверок

Предприятия края подвергались не только плановым, но и внеплановым проверкам. Примерно в равном соотношении.

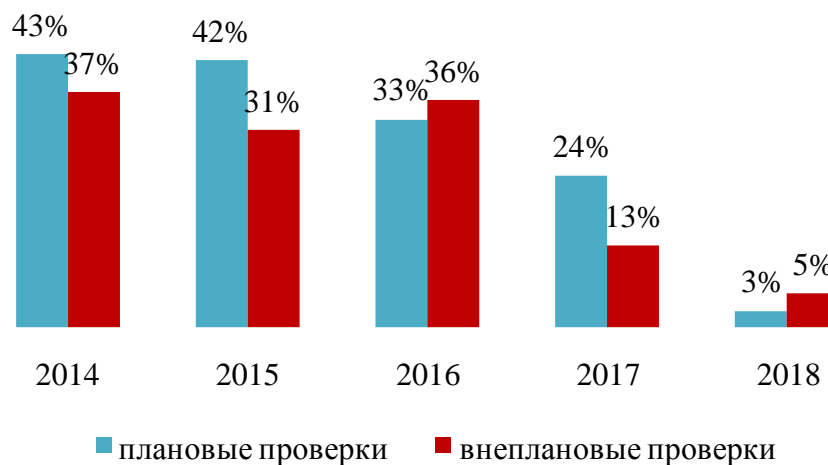
По общему количеству проверок, проведенных на предприятиях опрошенных предпринимателей, в 2018 году 14% предприятий испытали на себе **от 1 до 2 плановых** проверок. Такое же количество проверок, но **внеплановых** прошло на 13% предприятий.

1 - 2 проверки



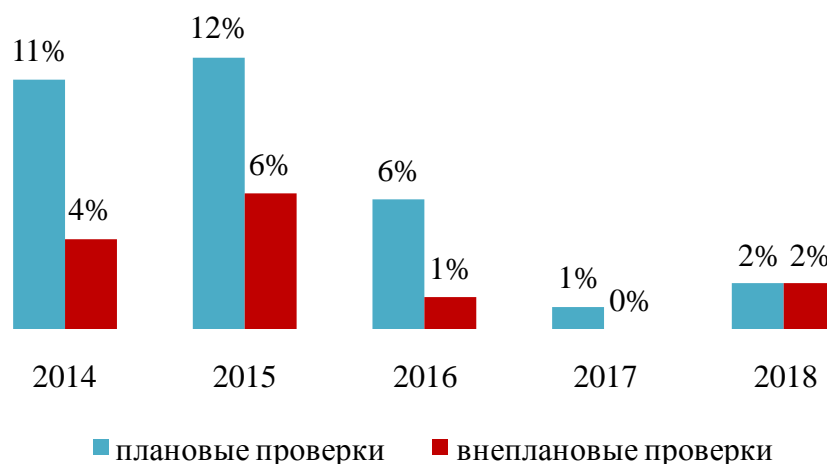
В 2018 году сократилось число предприятий, на которых прошло **от 3 до 4 проверок** – плановые проверки прошло 3% предприятий (на 21% меньше, чем в прошлом году), внеплановые проверки прошло 5% предприятий малого и среднего бизнеса (в 2017 году – 13% предприятий), на 8% меньше.

3 - 4 проверки



В 2018 году выросло число предприятий, на которых прошло **от 5 до 8 проверок** – плановые проверки прошло 2% предприятий (на 1% больше, чем в прошлом году), внеплановые проверки также 2% предприятий (в 2017 году такого количества проверок не было на предприятиях).

5 - 8 проверок



Чаще всего в 2018 году на одном СМСП проводилось до 2 проверок включительно, в единичных случаях – от 5 до 8 проверок.

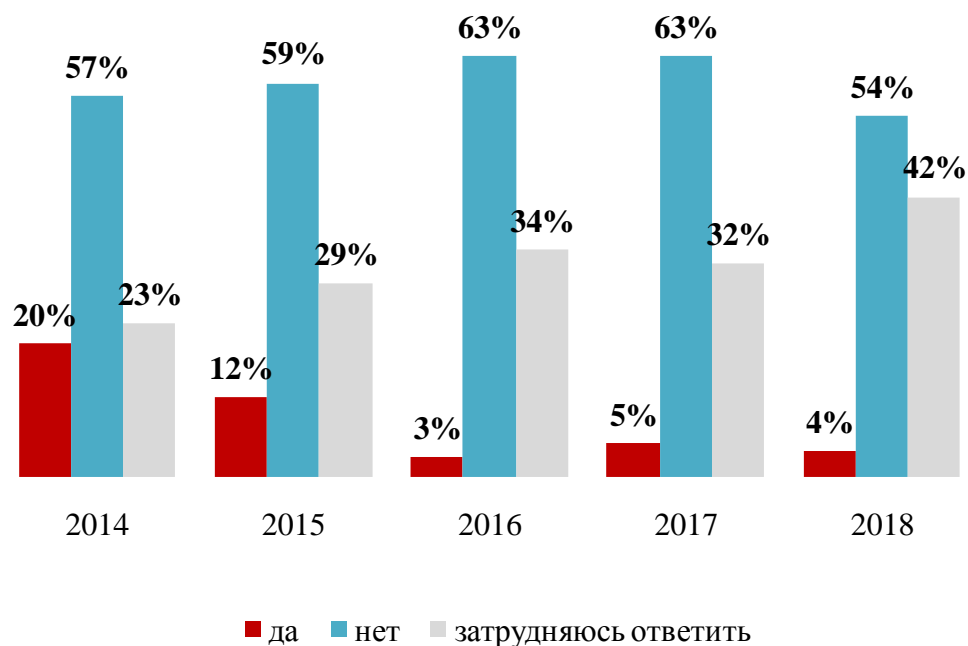
3. Нарушение сроков уведомления о проверке

Сроки предоставления уведомления о проведении проверки со стороны контрольно-надзорных органов в 2018 году:

- ✓ **не были нарушены** (54% предприятий)
- ✓ **нарушались** (4% предприятий)
- ✓ **затруднились с ответом** (42% предприятий)

По сравнению с прошлым годом сократилось количество предприятий с 5% до 4%, которых уведомляли о проведении проверки с нарушением сроков. С 2014 года по 2016 год зафиксирована устойчивая тенденция к снижению этого вида нарушения.

Нарушались ли сроки предоставления уведомления до проведения проверок?



4. Нарушение сроков проведения (продолжительность) проверки

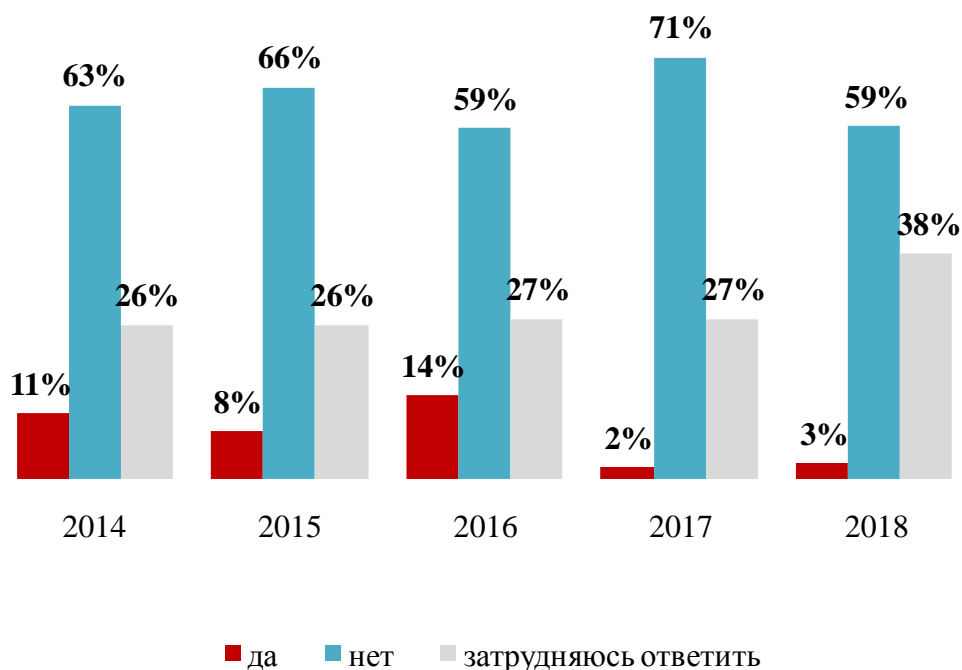
В 2018 году незначительно выросло количество нарушений сроков продолжительности проверок с 2% в 2017 году до 3%.

59% субъектов МСП отметили, что продолжительность проверки не нарушалась.

38% - затруднились с ответом, что, вероятно, вызвано, отсутствием проверок.

В 2018 году незначительно – на 1% - увеличилось нарушение продолжительности проверки контрольно-надзорными органами, и составило 3%.

Нарушались ли установленные законом сроки проведения (продолжительность) проверки?



5. Выявление нарушений в ходе проверок

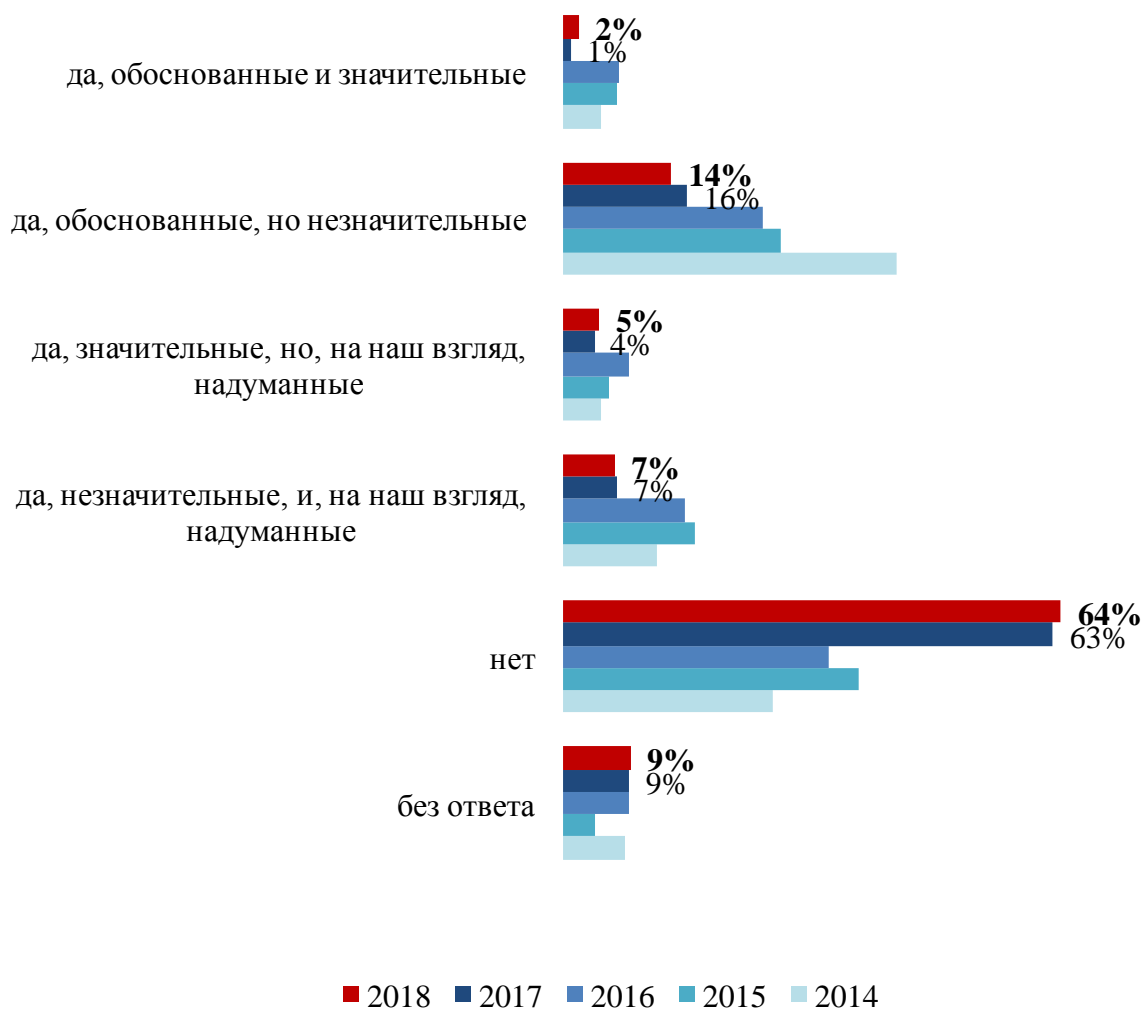
Нарушения в ходе проверок выявлены у 28% предприятий, как и в 2017 году, из них:

обоснованные нарушения выявлены у 16% предприятий, что на 1% меньше, чем в 2017 году (17%),

надуманные нарушения выявлены у 12% предприятий, что на 1% больше, чем в 2017 году, когда надуманных нарушений было выявлено у 11% предприятий.

У 64% предприятий нарушений **не выявлено**, это на 1% больше по сравнению с 2017 годом (63%).

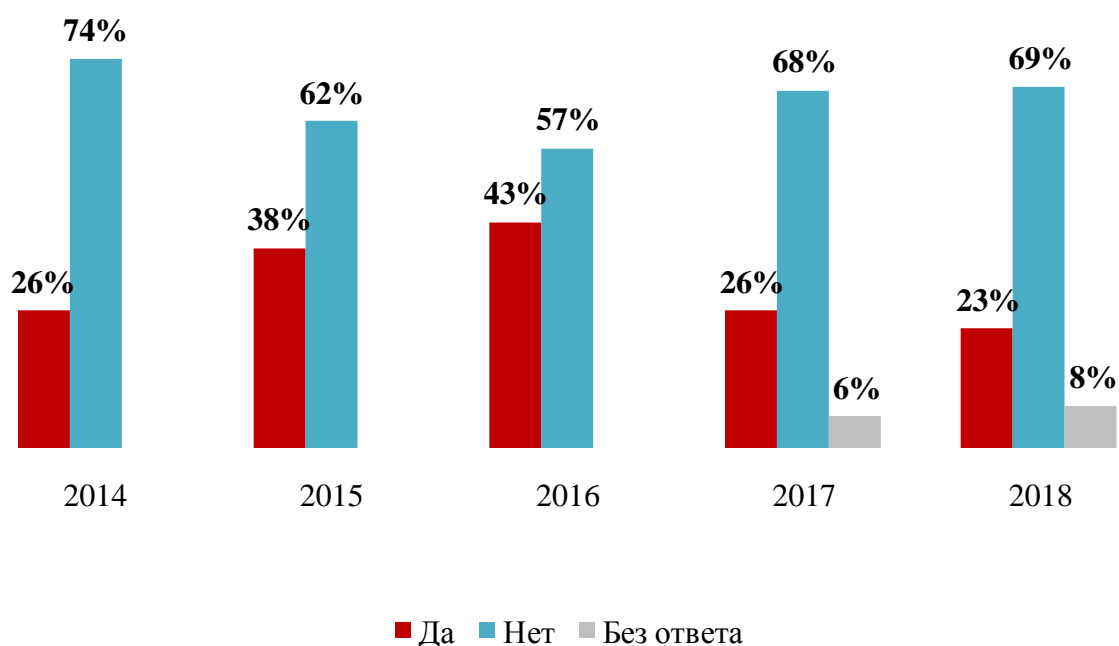
В ходе проверок контрольно-надзорных органов Пермского края имеет место необоснованность выявленных нарушений. Частота «выявлений» необоснованных нарушений выросла на 1% - с 11% в 2017 году до 12% в 2018 году.



6. Административное наказание по результатам проверки

В 2018 году **тренд на сокращение** административных наказаний по результатам проверки **продолжился**. Количество предприятий, подвергшихся административному наказанию, сократилось с 26% в 2017 году до 23%, сокращение составило 3%.

Подвергались ли административному наказанию по результатам проверки?



В 2018 году продолжилось сокращение числа предприятий, подвергшихся административному наказанию - с 26% в 2017 году до 23%.

7. Виды административных санкций, применявшихся в отношении компании

Чаще всего относительно СМСП в 2018 году применялись предупреждения - 23%.

Административные штрафы были назначены в отношении 21% компаний, административное приостановление деятельности применено в отношении 1% компаний.

Подавляющее большинство, отметивших вариант ответа «иное» (21%), указали, что санкции не применялись.



В 2018 году наиболее часто применяемый вид санкций по отношению к субъектам МСП – предупреждение (23%), тогда как в 2017 году чаще всего назначали административные штрафы (26%).

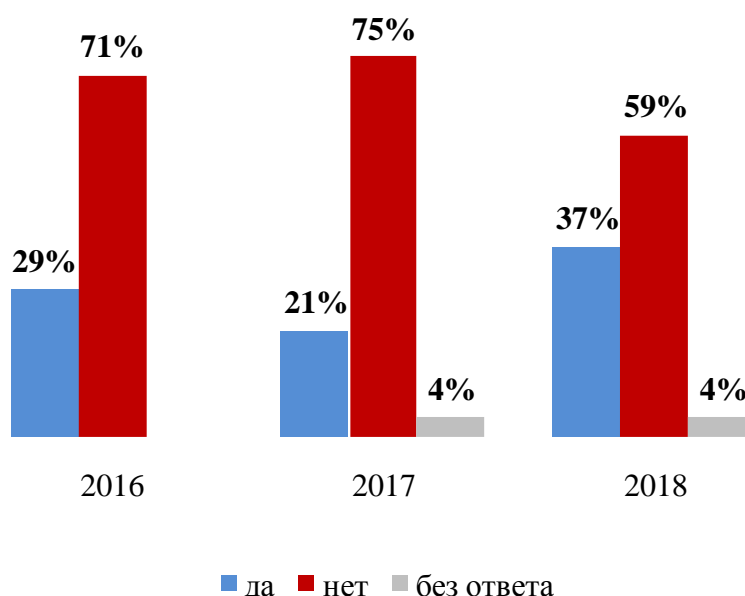
8. Информированность о замене штрафа предупреждением

37% опрошенных информированы о том, что с июля 2016 года административное наказание СМСП в виде штрафа можно заменить предупреждением.

59% не знают о замене штрафа предупреждением.

В 2018 году существенно выросла осведомленность субъектов малого и среднего предпринимательства о замене штрафа предупреждением - с 21% в 2017 году до 37%. Показатель 2018 года вырос на 16% по сравнению с 2017 годом (21%).

Знаете ли Вы, что с июля 2016 года административное наказание СМСП, а также их работников в виде штрафа за совершение правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций можно заменить предупреждением?



9. Опыт обжалования результатов проверок

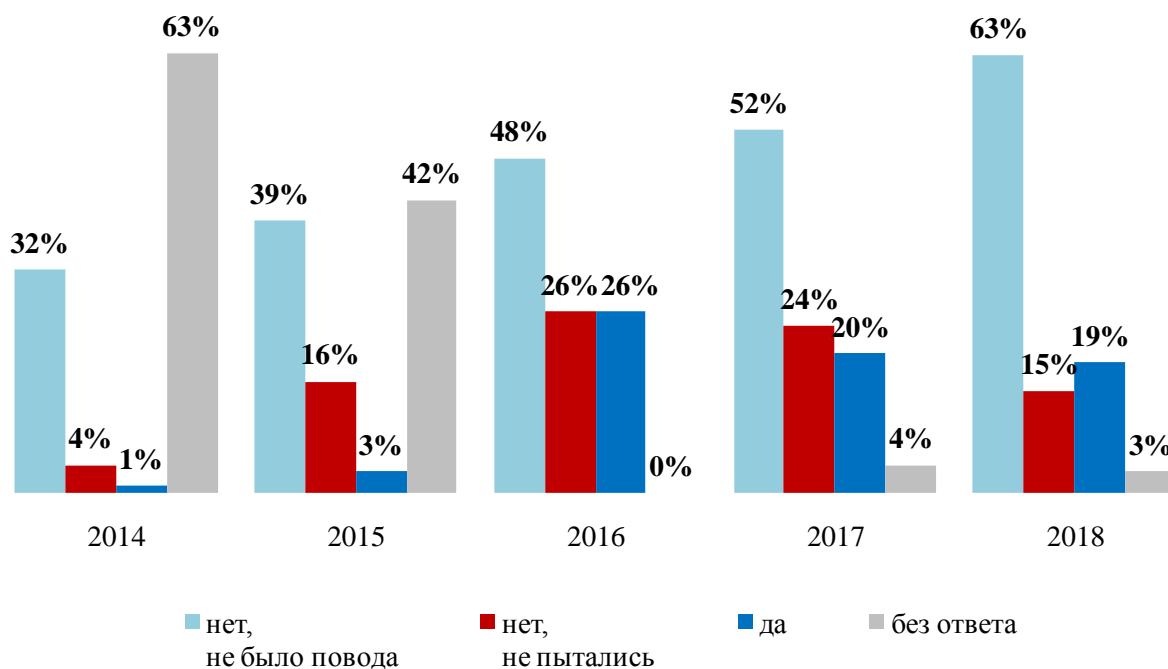
Сократилось количество СМСП, имеющих **опыт обжалования результатов проверок**.

В целом, итоги по опыту обжалования результатов проверок следующие:

19% имеют опыт обжалования результатов проверок,
 63% не имели повода для обжалования результатов проверок,
 15% не пытались обжаловать результаты проверок.
 3% не ответили на вопрос.

Примечание. Методология измерения этого параметра изменилась в 2016 году. Если в предыдущие годы опыт обжалования рассматривался отдельно по видам проверок, то в 2016 году в целом по проверкам. В качестве показателей за 2014 и 2015 годы взято среднее число ответов по всем видам проверок.

Есть ли у Вас опыт обжалования результатов проверок?



В 2018 году продолжилась тенденция к сокращению количества СМСП, не пытавшихся обжаловать результаты проверок. Субъекты МСП отстаивают свои права – в 2017 году 24% СМПС не пытались обжаловать результаты проверок, в 2018 году таких уже только 15%. В целом сократилось количество СМСП, имевших опыт обжалования результатов проверок, – с 20% в 2017 году до 19% в 2018 году. Третья положительная тенденция: на 11% выросло число предприятий, не имевших повода для обжалования результатов проверок - с 52% в 2017 году до 63% в 2018 году.

10. Предложения

Количество предложений по усовершенствованию деятельности КНО выросло в 2 раза относительно 2017 года, общее количество - 64. Активность проявили представители всех муниципальных образований, представленных в исследовании, – **Перми, Очера, Нытвы, Березников, Соликамска, Кудымкара, Орды, Александровска.**

Предложения, перечисленные в таблице, представляют собой цитаты.

В основном, предложения (в скобках указано количество) затрагивают следующие темы:

- ✓ **снижение налогов (25)**
- ✓ **господдержка МСП, предоставление льгот, субсидий (17)**
- ✓ **проведение обучающих программ, форумов, конференций (9)**
- ✓ **ослабление контроля государства (6)**
- ✓ **оздоровление экономики в целом (6)**
- ✓ **информационное сопровождение мероприятий (3)**
- ✓ **увеличение количества муниципальных коммерческих площадей (2)**

Если в 2017 году доминировали предложения об информировании и обучении МСП, о надзорных и налоговых каникулах, об упрощении налогообложения, то в 2018 году преобладают конкретные предложения о снижении налогов, о предоставлении льгот и субсидий, о господдержке МСП, об оздоровлении экономики в целом.

№	Предложения	МО
1	Уменьшение налогов, кассовых аппаратов. Длительные гос. программы по малому бизнесу, по кредитованию	Очер
2	Классическому бизнесу в Пермском крае тяжело, выходить в интернет без помощи и т.д. Предложение: обучать предпринимателей продвижению в интернете, т.к. за 2 года появилось много "американского слэнга" от учителей (лэндинг, КРІ, дауншифтинг и т.д.) Бедные классические предприниматели из провинции в шоке...	Очер
3	Чаще устраивать различные форумы и конференции	Пермь
4	Больше бесплатных конференций, повышение экономического образования молодежи	Пермь
5	Поддержка государства	Пермь
6	Снизить налоги	Пермь
7	Весь малый бизнес четко понимает, что его "душит" гос-во.	Пермь
8	Льготы	Пермь
9	Налоговые льготы!!!	Пермь
10	Помощь в кредитовании, субсидии для новых направлений	Пермь
11	Малый, средний и в целом весь!!! бизнес "нагибает" "любимое" государство	Пермь
12	Проводить форумы и семинары	Пермь
13	Снизить налоговые ставки	Пермь
14	Увеличить качество и количество профессиональных выставок. В Перми нет выставочного комплекса, это проблема	Пермь
15	Больше поддержки от государства	Пермь
16	Снизить налоги по сотрудникам	Пермь
17	Объяснить налоговым органам, что налоговая и	Пермь

	предприниматель - не враги друг другу	
18	Продолжать работу в выбранном направлении. Спасибо Вам!	Пермь
19	Снизить НДС	Пермь
20	Активное информационное сопровождение бизнес-мероприятий	Пермь
21	Ослабить контроль надзорных органов	Пермь
22	Не мешайте!	Пермь
23	Нетворкинг, поддержка в поиске партнеров, возможно, на площадках инфраструктуры (перечислены в п.7)	Пермь
24	Увеличить количество коммерческих муниципальных площадей	Пермь
25	Растить активных и ответственных людей/кадров	Пермь
26	Снижение налогов	Пермь
27	Улучшить работу налоговых	Пермь
28	Уменьшить налоги!!!	Пермь
29	Снизить налоги и проценты по кредитам. Оздоровить экономику в целом, люди нищают, верхушка богатеет	Пермь
30	Финансовая поддержка государства (помощь в получении кредита для ведения бизнеса под низкий %)	Пермь
31	Увеличение гос. и муниципального заказа	Пермь
32	Обучение молодежи предпринимательству, увеличение субъектов малого бизнеса	Пермь
33	Снижение налогов, лояльность арендодателей	Пермь
34	Снижение налогов	Пермь
35	Налоги	Пермь
36	Пересмотреть систему налогообложения бизнеса. Налоговое администрирование сделать адекватным	Пермь
37	Дать бизнесу нормально работать	Пермь
38	Стабильности!	Пермь
39	Совершенствование юр. правовой базы	Пермь
40	Снижение налоговой нагрузки	Пермь
41	Упрощение потоков информации, постоянно нужно обрабатывать и тратить время, работать времени не остается, на семью времени не остается	Пермь
42	Меньше налоги!	Пермь
43	Спасибо!	Пермь
44	Увеличение платежеспособного спроса	Пермь
45	Снижение взносов по страховой части	Пермь
46	Стабилизировать налоговое бремя	Пермь
47	Снижение налогов	Пермь
48	Уменьшить налоги	Пермь
49	Снизить налоговую нагрузку	Орда
50	Провести многопрофильные семинары, встречи с предпринимателями, обмен опытом с другими районами и странами	Орда
51	Все хорошо, работать можно, но высокие налоги...	Орда

52	Снизить налоговую нагрузку	Орда
53	Улучшить финансирование малого и среднего предпринимательства	Орда
54	Больше обучающих программ, предоставление льгот для новых предпринимателей	Соликамск
55	Больше господдержки в финансовом плане, больше информации	Соликамск
56	Поменять администрацию в ПК и в РФ!	Соликамск
57	Учесть пожелания и предложения учредителей СМИ, снизить давление Роскомнадзора, по возможности снизить ставки по отчислениям во внебюджетные сферы, такие как РАО, ВОИС, Росвязь, ГРИЦ	Соликамск
58	Финансовая поддержка переработчиков древесины	Соликамск
59	Налоги нужно платить с прибыли, а не с минимального прожиточного минимума	Нытва
60	<p>1. Налоговые льготы для малых предприятий, производящих высокотехнологичную продукцию и продукцию, направленную на импортозамещение.</p> <p>2. Субсидирование покупки нового оборудования и оснастки.</p> <p>3. Льготные условия аренды и покупки производственных площадей.</p> <p>4. Ускоренная амортизация основных средств для льготных категорий предприятий.</p> <p>5. Организация зон опережающего экономического развития (с развитой инфраструктурой, транспорт, логистика, площади, кадры, связь, проживание сотрудников).</p> <p>6. Создание ресурса (каталога), который бы объединял все виды продукции и услуг, которые производятся предприятиями Пермского края для предоставления приоритета при проведении государственных закупок и поисков партнеров для взаимодействия. С уважением, генеральный директор ООО "Микродрайв" АМ. Недоростков</p>	Нытва
61	Снижение налоговой нагрузки, субсидирование малого и среднего бизнеса	Нытва
62	Свободу действий предпринимателям Пермского края	Нытва
63	Предоставление субсидий на поддержку бизнеса, помощь в заполнении налоговых документов	Александровск
64	Уменьшить налоги для женского предпринимательства и социального бизнеса	Александровск

Выводы

I. Профиль выборки Пермского бизнеса

1. Результаты опроса с небольшим преимуществом выражают мнение юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса (56%), а также индивидуальных предпринимателей (44%), в целом **малого и среднего бизнеса**.
49% опрошенных субъектов МСП ведут свою деятельность **более 5 лет**, треть (33%) - от 1 до 5 лет.
По основному виду деятельности в выборке, преимущественно, представлены предприятия **сферы услуг (27%), торговли (26%) и строительства (10%)**.
52% опрошенных СМПС пользуются **упрощенной системой налогообложения (УСН)**, 28% - **единым налогом на вмененный доход (ЕНВД)**

II. Оценка текущего экономического положения предприятия и перспектив развития

2. Более половины опрошенных респондентов (64%) оценили экономическое положение предприятия в текущем году как **удовлетворительное**.
3. Основные факторы сдерживания роста предприятия – **высокие налоги (37%), неопределенность в экономической ситуации (31%), недостаток финансов (25%), недостаток профессиональных кадров (22%)**.
4. У 50-60% предприятий положение по таким параметрам, как финансовая устойчивость, наличие квалифицированных кадров, сроки выполнения заказов, спрос на продукцию, новые заказы, материально-технические условия деятельности **осталось без изменений**.
5. В большей степени – у 30% предприятий малого и среднего бизнеса – **ухудшился** такой параметр деятельности как **финансовая устойчивость** предприятия.
6. В большей степени - у 20% предприятий - **улучшились** такие параметры деятельности, как **материально-технические условия, сроки выполнения заказов, спрос на продукцию**.
7. Наиболее острыми проблемами для предприятий малого и среднего бизнеса Пермского края являются **экономическая нестабильность (63%), высокий уровень налогообложения (53%),**

неплатежеспособность потребителей (41%) и недостаток финансовых средств (32%).

8. Предприятия видят в целом положительные перспективы развития – от **поиска новых рынков сбыта (39%) до обновления ассортимента продукции и услуг (35%) и создания новых рабочих мест (33%).**
9. Негативное развитие предприятия от **сокращения мест до закрытия** планирует незначительное количество субъектов МСП Пермского края – 5-7%.

III. Оценка инфраструктуры господдержки малого и среднего бизнеса

10. Из действующих организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства субъекты МСП чаще всего пользуются услугами **Центра поддержки предпринимательства (47%).**
11. Наиболее значимыми мерами по поддержке бизнеса со стороны властей, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, является **финансовая поддержка (59%), а также информационная и консультационная поддержка** малого предпринимательства (54%).
12. **Опыт обращения** за получением государственной или муниципальной имущественной поддержки имеет **17% опрошенных субъектов МСП.** Проблемы при получении государственной или муниципальной имущественной поддержки возникали незначительные и устранимые – **большое количество документов (13%), неясность порядка (7%) и длительность сроков (7%).** У трети субъектов МСП (35%) **не возникло проблем** при получении поддержки.
13. Эффективное развитие малого и среднего бизнеса в Пермском крае требует принятия, в первую очередь, следующих мер: **снижения налогового бремени (57%), облегченного доступа к кредитам и другим финансовым инструментам (48%), уменьшения количества проверяющих органов (35%), обеспечения деятельности предпринимателей законодательно-нормативными актами (35%).**
14. 87% субъектов МСП считает, что система государственного и муниципального заказа **имеет недостатки.** Основная причина, по мнению 47% субъектов МСП, заключается в **несовершенстве законодательства.**
15. **Наименее доступные** для субъектов МСП финансовые ресурсы – **банковский кредит (38%) и помощь государственных и муниципальных фондов (36%).**

16. **Наиболее доступные** для субъектов МСП ресурсы – **недвижимость в аренду**: производственные, офисные и торговые помещения (50%) и **кадровые ресурсы** (38%).
17. В 60 % случаев **сроки выдачи документов** разрешительными органами **выдерживаются**. В 30% случаев документы выдаются **с небольшой задержкой**.
18. Почти половина субъектов МСП (48%) затруднились ответить на вопрос об изменении уровня коррупции, что является положительным моментом.
19. Коррупции стало **намного больше**, так считает 15% субъектов МСП. 7% считают, что **намного меньше**.
20. Подавляющее большинство опрошенных субъектов МСП указало в качестве причины сохранения «серого» рынка труда в современных условиях развития экономики **высокие налоги** (79%) и **несовершенство законодательства** (48%).
21. Основная проблема в кадровом обеспечении бизнеса - **низкая квалификации персонала** (по мнению 40% СМСП).

IV. Проверки контрольно-надзорными органами

22. В 2018 году почти половина субъектов МСП отметили, что **проверки не проводились** (49%). С учетом респондентов, не ответивших на этот вопрос, их количество в данном исследовании составило 69 %.
23. В 2018 году **в 2 раза сократилось** количество проверок с периодичностью «раз в три года», «раз в год». Напротив, количество проверок с периодичностью «раз в квартал», «раз в месяц» **выросло** на 1%.
24. Предприятия края подвергались не только **плановым**, но и **внеплановым** проверкам. Примерно **в равном соотношении**.
25. **Чаще всего** в 2018 году на одном СМСП проводилось **до 2 проверок** включительно, в единичных случаях – от 5 до 8 проверок.
26. По сравнению с прошлым годом **сократилось** количество предприятий с 5% до 4%, которых **уведомляли о проведении** проверки **с нарушением сроков**. С 2014 года по 2016 год зафиксирована устойчивая тенденция к снижению этого вида нарушения.
27. В 2018 году незначительно – на 1% - **увеличилось нарушение продолжительности проверки** контрольно-надзорными органами, и составило 3%.
28. В ходе проверок контрольно-надзорных органов Пермского края имеет место необоснованность выявленных нарушений. Частота «выявлений»

- необоснованных нарушений** выросла на 1% - с 11% в 2017 году до 12% в 2018 году.
29. В 2018 году продолжилось **сокращение** числа предприятий, **подвергшихся административному наказанию** - с 26% в 2017 году до 23%.
30. В 2018 году наиболее **часто применяемый вид санкций** по отношению к субъектам МСП – **предупреждение** (23%), тогда как в 2017 году чаще всего назначали административные штрафы (26%).
31. В 2018 году существенно **выросла осведомленность** субъектов малого и среднего предпринимательства **о замене штрафа предупреждением** - с 21% в 2017 году до 37%. Показатель 2018 года вырос на 16% по сравнению с 2017 годом (21%).
32. В 2018 году продолжилась **тенденция к сокращению количества СМСП, не пытавшихся обжаловать** результаты проверок. Субъекты МСП отстаивают свои права – в 2017 году 24% СМПС не пытались обжаловать результаты проверок, в 2018 году таких уже только 15%. В целом сократилось количество СМСП, имевших опыт обжалования результатов проверок, – с 20% в 2017 году до 19% в 2018 году. Третья положительная тенденция: на 11% выросло число предприятий, не имевших повода для обжалования результатов проверок - с 52% в 2017 году до 63% в 2018 году.
33. Если в 2017 году доминировали предложения об информировании и обучении СМСП, о надзорных и налоговых каникулах, об упрощении налогообложения, то в 2018 году преобладают конкретные предложения **о снижении налогов, о предоставлении льгот и субсидий, о господдержке МСП, об оздоровлении экономики** в целом.

Анкета

Цель опроса - выявление проблем предпринимателей в контрольно-надзорной сфере в целях дальнейшего принятия мер.

1. Укажите форму деятельности:

1. индивидуальный предприниматель;
2. организация, предприятие

2. Укажите отрасли, в которых Вы работаете:

1. производство
2. торговля (чем?) _____
3. предоставление услуг (каких?) _____
4. иное _____

3. Укажите категории бизнеса (по размеру), к которым относится Ваша компания:

1. средний бизнес
2. малый бизнес
3. затрудняюсь ответить

4. Укажите периодичность проведения проверок в 2016 году, в 2017 году (поставьте в соответствующей ячейке галочку):

№	Периодичность	2016 год	2017 год
1	раз в неделю		
2	раз в месяц		
3	раз в квартал		
4	раз в полугодие		
5	раз в год		
6	раз в три года		
7	проверки не проводились		

5. Сколько за период 2016-2017 годы было проведено проверок?

1. плановых _____
2. плановых не было
3. внеплановых _____
4. внеплановых не было

6. Проводились ли в отношении Вашего бизнеса проверки органами полиции и прокуратуры

1. да
2. нет

7. Знаете ли Вы о том, что с января 2016 года в отношении малого бизнеса действуют трехлетние (с 2016 г. по 2018 г.) «надзорные каникулы»?

1. да
2. нет

8. Нарушались ли сроки предоставления уведомления до проведения проверок?

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить

9. Нарушались ли установленные законом сроки проведения (продолжительность) проверки?

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить

10. Выявлялись ли нарушения при проведении проверок? Выберите один вариант ответа

1. да, обоснованные и значительные
2. да, обоснованные, но незначительные
3. да, значительные, но, на наш взгляд, надуманные
4. да, незначительные и, на наш взгляд, надуманные
5. нет

11. Знали ли Вы о том, что Уполномоченный по защите прав предпринимателей может принимать участие в выездной проверке на основании письменного согласия заявителя?

3. да
4. нет

12. Подвергались ли административному наказанию по результатам проверки?

1. да
2. нет

13. Какие административные санкции чаще всего применялись в отношении Вашей компании в 2017 году?

1. Предупреждение
2. Административный штраф
3. Административное приостановление деятельности
4. Иное _____

14. Сталкивались ли Вы за последний год с ситуацией, когда протокол об административном правонарушении выписывался одновременно на должностное лицо и на организацию?

1. да
2. нет

15. Знаете ли Вы, что с июля 2016 года административное наказание субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников в виде штрафа за совершение правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, можно заменить предупреждением?

1. да
2. нет

16. Есть ли у Вас опыт обжалования результатов проверок?

1. нет, не было повода
2. нет, не пытались
3. да

17. Какие, по Вашему мнению, существуют проблемы при привлечении к ответственности за выявленные правонарушения в ходе проведения проверки?

Можно отметить несколько вариантов:

1. слишком частое изменение КоАП РФ (не успеваем отслеживать изменения);
2. нечеткость разграничения между сферами уголовной и административной ответственности, в результате чего правоохранные органы могут оказывать давление на предпринимателей;

3. высокие размеры штрафа;
4. оспаривание привлечения к административной ответственности в случае, если доказательства совершенного административного правонарушения добыты с грубыми нарушениями требований Федерального закона № 294-ФЗ (о проверках);
5. иное _____

18. Ваши предложения по совершенствованию бизнес-климата в Пермском крае?

Благодарим за участие в опросе!